



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ
ул. Ленина, д. 60, г. Сыктывкар, 167000
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: info@komi.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Сыктывкар
08 сентября 2023 года

Дело № А29-13090/2022

Резолютивная часть решения объявлена 07 сентября 2023 года,
решение в полном объеме изготовлено 08 сентября 2023 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи А. Е. Босова, при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарём А. Ю. Саух, с участием до и после перерыва представителей от истца: С. Н. Лютика по доверенности от 09.01.2023 № 01, от ответчика (2): Е. В. Балбуцкой по доверенности от 01.08.2023, рассмотрел в открытом заседании дело по иску некоммерческой организации Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (ИНН: 1101991230, ОГРН: 1141100000018) к (1) обществу с ограниченной ответственностью «Сантехмонтаж» (ИНН: 1104011023, ОГРН: 1061104008151), к (2) ассоциации Саморегулируемая организация «Объединение строителей Республики Коми» (ИНН: 1101501661, ОГРН: 1091100000287), об обязанности устранить недостатки работ и о взыскании убытков, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Звезда» (ИНН: 1104011506, ОГРН: 1071104000351), общество с ограниченной ответственностью «Профи-ТО» (ИНН: 4345331811, ОГРН: 1124345013231),

и у с т а н о в и л :

некоммерческая организация Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (Фонд, заказчик) обратилась в суд с иском заявлением об обязанности общества с ограниченной ответственностью «Сантехмонтаж» (Общество, подрядчик) устранить недостатки работ и произвести гарантийный ремонт кровли дома 52 по улице Куратова города Инты Республики Коми, выполненный по договору подряда от 03.07.2017 № ЭА-СМР/20-57/2017 (Договор) и о взыскании 648 455 рублей 25 копеек убытков.

1. Позиции сторон

1.1. Исковые требования мотивированы следующим. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Коми от 21.07.2022 по делу А29-16408/2021 (Решение) установлено, что вследствие некачественного выполнения Обществом работ по Договору общему имуществу дома, а также отдельным квартирам причинён ущерб в общей сумме 632 797 рублей 25 копеек, возмещение которого легло

на управляющую организацию — общество с ограниченной ответственностью «Звезда» (Управляющая компания). По Решению Фонд обязан в течение девяти месяцев со дня вступления Решения в силу произвести качественный ремонт кровли, а также заплатить Управляющей компании 632 797 рублей 25 копеек убытков и 15 658 рублей судебных расходов по государственной пошлине (всего — 648 455 рублей 25 копеек). Фонд как заказчик по Договору считает возможным выставить регрессные требования Обществу.

1.2. На основании определения от 02.11.2022 иск принят к производству и назначен к рассмотрению на 14.12.2022, к участию в деле **третьими лицами** без самостоятельных требований привлечены Управляющая компания и общество с ограниченной ответственностью «Профи-ТО» (субподрядчик). Названное определение получено всеми участниками процесса, однако явка в заседание ответчиком и третьими лицами не обеспечена. В пространном отзыве от 08.12.2022 Управляющая компания высказалась в пользу правомерности требований истца.

1.3. По ходатайству истца суд привлёк в качестве **соответчика** ассоциацию Саморегулируемая организация «Обеднение строителей Республики Коми» (Ассоциация). Фонд полагает, что в силу пункта 1 части 1 статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (ГрК) Ассоциация несёт субсидиарную ответственность за убытки, причинённые по вине подрядчика.

В отзыве от 16.03.2023 № 65 Ассоциация отклонила предъявленные к ней требования по следующим мотивам. Согласно названной норме ГрК саморегулируемая организация несёт субсидиарную ответственность по обязательствам юридического лица в том случае, если оно в момент заключения договора подряда являлось её членом, однако на момент заключения Договора Общество не было членом Ассоциации, по 30.06.2017 оно состояло в Союзе саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» (ИНН: 7719288310, г. Москва). В соответствии с частями 3 — 5 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ на юридическом лице, которое являлось членом СРО не по месту своего нахождения, предписывалось не позднее 01.07.2017 совершить действия по переходу в другую СРО, в противном случае членство таких лиц в СРО прекращалось с 01.07.2017. Общество обратилось в Ассоциацию с заявлением о приёме в члены 05.06.2017 (№ 172/06); 05.07.2017 совет Ассоциации принял решение, оформленное протоколом № 238, о принятии Общества в члены. Вместе с тем, вопреки требованию части 13 статьи 3.3 поименованного закона, ответчик не оплатил взнос в компенсационный фонд. Затем 21.08.2017 Общество уточнило ранее поданное заявление, сообщив о своём отказе от намерения принимать участие в заключении договоров строительного подряда конкурентными способами, в связи с чем необходимость в оплате взноса отпала. Решение от 05.07.2017 № 238 вступило в силу 24.08.2017 (часть 12 статьи 55.6 ГрК), с этой даты Общество является членом Ассоциации (часть 2 статьи 7.1 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»; далее — Закон). Впоследствии ответчик вновь сообщил о намерении заключать договоры с соблюдением конкурентных процедур, оплатил взнос в компенсационный фонд и получил соответствующее право с 14.02.2018 — даты принятия решения (протокол № 268) о внесении изменений в реестр членов, при этом размер цены договора не должен был превышать 600 000 рублей (часть 3 статьи 55.8 ГрК). Сведения о членстве юридического лица в СРО, в том числе и о его взносах в компенсационные фонды, являются публичными и раскрываются в реестре Национального объединения строителей (<https://reestr.nostroy.ru/>). Фонд был обязан проверить сведения о потенциальном подрядчике.

В дополнении от 12.07.2023 к отзыву Ассоциация обратила внимание на то, что выявленные дефекты в работах по устройству кровли (вздутие, отслоение, локальное изменение внешнего вида, трещины в местах установки; местами несоблюдение уклонов кровли и образование трещин возле водосточных воронок; негерметичное прилегание кровельного покрытия к водосточным воронкам, проникновение влаги по надставному

элементу воронки сквозь кровлю в чердачное помещение (капельная течь); несоответствие конструкции применённых водосточных воронок пункту 7.9.1.2 ГОСТ Р 58956-2020.2, негерметичное соединение кровельных воронок с гидроизоляцией) могли и должны быть установлены техническим заказчиком при освидетельствовании скрытых работ и приёмке. Именно истец, в силу частей 1 и 2 статьи 180 Жилищного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 53 ГрК, а также пунктов 5.1.2, 5.1.3, 5.1.5, 6.1.4 Договора, был обязан осуществлять строительный контроль, хранить исполнительную документацию, в состав которой входят и акты освидетельствования скрытых работ. Между тем Фонд принял заведомо некачественные работы, а потому на основании части 6 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации и статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации должен сам отвечать за убытки.

1.4. Суд предложил Фонду уточнить, заявлены ли требования к Ассоциации как к субсидиарному ответчику и каким образом надлежит исполнять решение по неимущественному требованию в том случае, если оно будет принято в пользу истца. В заседании 27.03.2023 представитель Фонда пояснил: Ассоциация должна отвечать субсидиарно, а в опровержение доводов соответчика сослался на судебные акты по делу А40-61332/2020 и отметил, что юридически значимым обстоятельством является то, состоял ли подрядчик в СРО в момент подписания акта приёмки результата работ.

Представитель Ассоциации обратил внимание суда на следующее. Действительно, в деле А40-61332/2020 суды пришли к указанному истцом выводу, однако в этом деле, как и в схожем по факту деле А45-2376/2021, подрядчик в момент заключения договоров являлся членом СРО (данное обстоятельство установлено путём сравнения реквизитов договоров с данными о подрядчиках из реестра Национального объединения строителей).

Впоследствии Фонд и Ассоциация подкрепили свои позиции в отношении субсидиарной ответственности СРО ссылками на судебные акты по делам А40-148369/2021 (истец) и А40-100242/2023 (соответчик).

1.5. Заявлением от 04.09.2023 Фонд уточнил требования и просил о субсидиарном взыскании 632 797 рублей 25 копеек убытков и об обязанности Общества устранить дефекты, разобрав покрытия кровли из рулонного материала (143 м²), выполнив устройство плоской кровли из направляемых материалов в два слоя (143 м²), отремонтировав цементную стяжку (71 м²) и заменив четыре водосточных воронки на воронки ТехноНиколь с обжимным фланцем. Уточнение принято к рассмотрению.

2. Экспертиза

2.1. Согласно определению от 03.04.2023 производство по делу приостанавливалось в связи с назначением экспертизы; 17.07.2023 производство по делу возобновлено.

2.2. В дело поступило заключение, подготовленное экспертом К. Г. Тумановым (Заключение). На вопрос суда (*Каковы виды и объёмы ремонтно-восстановительных работ, которые следует выполнить для приведения кровли дома 52 по улице Куратова города Инты Республики Коми в состояние, соответствующее действующим и обязательным строительным нормам и правилам, стандартам (техническим условиям) и иным нормативным документам, включая требования по экологической безопасности?*) получен следующий ответ: разборка покрытий кровли из рулонного материала (143 м²), устройство плоской кровли из направляемых материалов в два слоя (143 м²), ремонт цементной стяжки (71 м²), смена четырёх водосточных воронок на воронки ТехноНиколь с обжимным фланцем. Сметная стоимость восстановительных работ, по выполненному экспертом расчёту, — 365 431 рубль.

2.3. Фонд, Управляющая компания и Ассоциация сообщили суду о согласии с выводами экспертизы и об отсутствии вопросов к эксперту. На основании определения от 04.09.2023 К. Г. Туманову перечислены 70 000 рублей, для оплаты экспертизы.

3. Применимое право

3.1. Убытки

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Реальный ущерб может быть выражен в тех расходах, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК). Обязанность должника возместить кредиторю убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, следует также из пункта 1 статьи 393 ГК.

По общему правилу, сформулированному в пункте 3 статьи 401 ГК, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несёт ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Как следует из пункта 2 статьи 1064 Кодекса, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения, если докажет, что вред причинён не по его вине. Таким образом, вина в нарушении обязательства или в причинении вреда презюмируется, пока не доказано иное. Следовательно, если лицо несёт ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда безотносительно вины, то на него возлагается и бремя доказывания обстоятельств, составляющих основание для освобождения от ответственности.

Необходимыми условиями наступления ответственности за нарушение обязательства в виде возмещения убытков являются факт противоправного поведения должника (нарушение им обязательства), возникновение негативных последствий у кредитора (понесённые убытки, размер таких убытков — с учётом принципа разумности и запрета на неосновательное обогащение) и наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением должника и убытками кредитора (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.10.2015 № 25-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д. А. Татарникова», пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2016 № 41-КГ16-7).

Согласно пункту 3 статьи 393 ГК, исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения, при этом, размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности, и в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учётом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению (абзац 2 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

3.2. Устранение недостатков

В силу статьи 740 ГК по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определённый объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику

необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

На основании статьи 763 ГК подрядные строительные работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе соответствующего контракта.

По смыслу статьи 721 ГК качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или обычно предъявляемым требованиям, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В пункте 1 статьи 722 ГК установлено, что в случае, когда для результата работы предусмотрен гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве.

Согласно пункту 1 статьи 723 ГК в случаях, когда работа выполнена с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, заказчик вправе потребовать, в частности, безвозмездного устранения недостатков в разумный срок.

В соответствии с пунктом 2 статьи 755 ГК подрядчик несёт ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлечёнными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведённого самим заказчиком или привлечёнными им третьими лицами.

Заказчик также вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока (пункт 3 статьи 724 ГК), при этом, как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.07.2011 № 3024/11, в течение всего периода действия гарантийного срока заказчик может ссылаться на то, что предмет подряда не соответствует условиям договора, кроме случаев, когда будет установлено, что такое несоответствие произошло по его вине.

Принятие работ по двустороннему акту не лишает заказчика права представить суду свои возражения по качеству работ (пункт 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

3.3. Условия субсидиарной ответственности СРО

В пункте 1 статьи 399 ГК предусмотрено, что субсидиарной ответственностью является ответственность, которую лицо несёт дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником. Приведённая норма не связывает возможность предъявления требования к субсидиарному должнику с установлением недостаточности денежных средств или имущества у основного должника или с невозможностью взыскания задолженности с основного должника.

Саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных Законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида (частью 1 и пунктом 3 части 3 статьи 3 Закона).

К числу требований, которые предъявляются к СРО помимо установленных в части 1 статьи 3 Закона, относится, в числе прочего, обеспечение дополнительной

имущественной ответственности каждого члена такой организации перед потребителями произведённых товаров (работ, услуг) и иными лицами в соответствии со статьёй 13 Закона, в силу которой одним из способов обеспечения имущественной ответственности членов СРО перед потребителями и иными лицами является формирование компенсационного фонда.

На основании пункта 2 статьи 55.16 ГрК СРО в целях обеспечения имущественной ответственности её членов по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам строительного подряда, заключённым с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 ГрК. СРО в пределах средств этого фонда несёт субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных статьёй 60.1 ГрК, которая введена в действие с 01.07.2017.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом СРО обязательств по договору подряда СРО несёт субсидиарную ответственность в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо на момент заключения договора являлись членами такой СРО (пункт 1 части 1 статьи 60.1 ГрК).

Таким образом, с 01.07.2017 законодательно установлена субсидиарная ответственность СРО за её членов, которые были таковыми на момент заключения контрактов с применением конкурентных процедур.

4. Оценка доказательств и выводы

4.1. Общие правила распределения бремени доказывания предусматривают освобождение от доказывания входящих в предмет доказывания обстоятельств, к числу которых процессуальное законодательство относит обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным решением по ранее рассмотренному делу (статья 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В данном основании для освобождения от доказывания проявляется преюдициальность как свойство законной силы судебных решений, общеобязательность и исполнимость которых в качестве актов судебной власти обусловлены её прерогативами.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определённости (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П).

Размер убытков, причинённых Управляющей компании в связи с некачественным исполнением Договора подряда, то есть по вине последнего, и взысканных с Фонда, подтверждён Решением и не оспорен стороной ответчика, поэтому суд признал этот размер (632 797 рублей 25 копеек) подтверждённым совокупностью относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств.

4.2. Перечень недостатков, а также восстановительных работ и объём этих работ подтверждены экспертным заключением, оформление, полнота и ясность выводов которого не оспорены участвующими в деле лицами и которое суд признал доказательством, отвечающим всем необходимым требованиям.

Фонд просил обязать Общество выполнить работы в девятимесячный срок со дня вступления в силу решения. Суд счёл возможным согласиться с предложенным сроком,

поскольку, хотя объём восстановительных работ и небольшой, эти работы предстоит выполнить на открытом воздухе в Инте — районе Крайнего Севера, следовательно, более короткий срок может послужить фактором, снижающим гарантии исполнимости решения в пользу Фонда. Судом также учтено и то обстоятельство, что настоящее решение в любом случае не снимает с истца обязательств, установленных Решением, которое защищает интересы как Управляющей компании, так и собственников помещений дома.

4.3. Обстоятельства приобретения Обществом членства в СРО (Ассоциации) не поставлены под сомнение Фондом и полностью подтверждены материалами соответчика: в момент заключения Договора подрядчик не состоял в СРО.

Приведённые в пункте 3.3 настоящего решения нормы не позволяют согласиться с истцом в том, что правовое значение для признания субсидиарной ответственности СРО имеет членство подрядчика СРО во время выполнения работ и (или) в момент их приёмки. Иной подход означал бы, что предусмотренные Законом гарантии предоставляются ещё до того, как подрядчик приобретёт членство в СРО, между тем такое ретроспективное применение Закона в нём самом не предусмотрено. Настаивая на субсидиарном характере ответственности Ассоциации, Фонд, по существу, имеет намерение привлечь СРО к солидарной ответственности как делинквента, между тем в настоящем случае не усматривается оснований ни для применения общей (статья 1080 ГК), ни для применения специальной (статья 60 ГрК) норм, поэтому оснований для установления солидаритета нет.

Толкование Закона, применённое в настоящем решении, поддерживается актуальной судебной практикой¹.

Таким образом, в иске к Ассоциации надлежит отказать. Расходы по государственной пошлине и по оплате судебной экспертизы возлагаются на Общества.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 — 171, 174, 175, 176 и 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

1. В удовлетворении исковых требований к ассоциации Саморегулируемая организация «Объединение строителей Республики Коми» отказать полностью.

2. Исковые требования к обществу с ограниченной ответственностью «Сантехмонтаж» удовлетворить полностью.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сантехмонтаж» (ИНН: 1104011023, ОГРН: 1061104008151) в пользу некоммерческой организации Республики Коми «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (ИНН: 1101991230, ОГРН: 1141100000018) 632 797 рублей 25 копеек убытков, 21 656 рублей судебных расходов по государственной пошлине и 70 000 рублей судебных расходов на оплату экспертизы.

4. Обязать общество с ограниченной ответственностью «Сантехмонтаж» (ИНН: 1104011023, ОГРН: 1061104008151) в течение девяти месяцев со дня вступления настоящего решения в законную силу выполнить на кровле дома 52 по улице Куратова города Инты Республики Коми следующие работы: разобрать покрытия кровли из рулонного материала (143 м²), выполнить устройство плоской кровли из направляемых материалов в два слоя (143 м²), отремонтировать цементную стяжку (71 м²), заменить четыре водосточных воронки на воронки ТехноНиколь с обжимным фланцем.

5. Исполнительный лист выдать по ходатайству взыскателя после вступления решения в законную силу.

¹ Судебные акты по делам А19-2994/2022, А07-20325/2021, А70-19239/2022.

6. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд с подачей жалобы через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объёме.

Кассационная жалоба на решение может быть подана в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А. Е. Босов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.02.2023 8:05:00

Кому выдана Босов Артём Евгеньевич